

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОТКРЫТЫЙ
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ**

9/18/4

Одобрено кафедрой
«Управление эксплуатационной
работой»

ТРАНСПОРТНОЕ ПРАВО

**Задание на контрольную работу
с методическими указаниями
для студентов V курса**

специальности

**190701 ОРГАНИЗАЦИЯ ПЕРЕВОЗОК
И УПРАВЛЕНИЕ НА ТРАНСПОРТЕ
(ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ ТРАНСПОРТ) (Д) И (КД)**



Программа разработана в соответствии с государственными требованиями к минимуму содержания и уровню подготовки инженеров по специальности 190701.

С о с т а в и т е л ь — канд. техн. наук, ст. преп. Н.Л. Медведева

Р е ц е н з е н т — канд. техн. наук, доц. А.М. Орлов

**© Российский государственный открытый технический
университет путей сообщения, 2007**

ОБЩИЕ УКАЗАНИЯ

Контрольная работа состоит из четырех разделов: «Эксплуатация железнодорожных путей необщего пользования», «Акты», «Претензии», «Иски». В каждом разделе необходимо раскрыть теоретическую часть, в которой излагаются основные положения нормативных документов. Для этого в каждом разделе приведены десять контрольных вопросов и десять практических заданий. Выполнение каждого раздела студент должен начинать с совместного изучения теоретической части раздела и соответствующих положений Устава железных дорог и Правил перевозок грузов. Затем следует письменно ответить на контрольный вопрос и выполнить практическое задание данного раздела.

Выбор вопросов и заданий осуществляется в соответствии с последней цифрой учебного шифра студента. Например, шифр заканчивается на 3. В первом разделе следует ответить на контрольный вопрос 3, во втором 4. В первом разделе необходимо выполнить практическое задание 3, во втором 4. Аналогично в третьем и четвертом разделах, но к каждой цифре шифра перед этим необходимо прибавить цифру один (табл. 1).

Таблица 1

Номера вопросов и заданий для шифра 03Д544103	Раздел			
	1	2	3	4
Контрольный вопрос	3	4	5	6
Практическое задание	3	4	5	6

Ответы на контрольные вопросы и практические задания должны быть подробными, достаточно аргументированными

и обязательно содержать ссылки на необходимые статьи Устава железных дорог и параграфы Правил перевозок грузов.

Контрольную работу пишут на одной стороне листа формата А4 (210×297 мм) или в тетради, оставляя поля для замечаний рецензента шириной 35 мм. Листы пояснительной записки нумеруют и брошюруют. Коммерческие акты заполняются на бланках установленной формы с диагональной надписью «Копия».

На первой странице работы необходимо указать свой учебный шифр и номера контрольных вопросов и практических заданий по разделам.

РАЗДЕЛ 1

ЭКСПЛУАТАЦИЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫХ ПУТЕЙ НЕОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ

Контрольные вопросы

1. Приведите развернутое определение следующих понятий: перевозчик, путь общего пользования, путь необщего пользования, владелец пути необщего пользования, инфраструктура, владелец инфраструктуры.

2. Какие операции выполняются в местах необщего пользования? Перечислите требования, предъявляемые к путям необщего пользования. Какие документы оформляются для приема пути необщего пользования в эксплуатацию по окончании строительства?

3. Что такое договор на эксплуатацию подъездного пути, договор на подачу и уборку вагонов? В каких случаях применяется тот или иной тип договора? Перечислите основные положения каждого из этих документов.

4. Чьими силами и средствами и за чей счет осуществляется содержание и текущий ремонт: подъездного пути, принадлежащего предприятию; подъездного пути, принадлежащего железной дороге; железнодорожного пути у склада контрагента; арендованного железнодорожного пути?

5. Кто несет ответственность за сверхнормативный простой вагонов, допущенный владельцем пути необщего пользования?

6. Что такое грузооборот и вагонооборот подъездного пути? Как они определяются? Какие положения договора на эксплуатацию подъездного пути находятся в зависимости от размеров грузооборота (вагонооборота)?

7. Какие платежи перечисляет железной дороге владелец пути необщего пользования на основании договора об эксплуатации подъездного пути, если:

а) подача и уборка вагонов осуществляется локомотивом железной дороги, путь на балансе владельца пути необщего пользования, земельный участок находится в полосе отвода;

б) подача и уборка вагонов осуществляется локомотивом владельца пути необщего пользования, путь на балансе владельца пути необщего пользования, земельный участок находится за пределами полосы отвода.

На основании каких документов и как определяется размер каждого из платежей?

8. Какие существуют способы подачи и уборки вагонов на подъездной путь? Что такое уведомление о подаче вагонов, как и кому оно передается? Что такое уведомление об окончании грузовых операций, как и кому оно передается?

9. Что такое фронт погрузки-выгрузки грузов? Как определяют его размеры?

10. Перечислите основные этапы процедуры заключения договора на эксплуатацию подъездного пути. Укажите срок рассмотрения проекта договора и разногласий каждой из сторон.

Практические задания

Примите обоснованное решение по следующим преддоговорным спорам:

1. Полезная длина фронта выгрузки минеральных удобрений на подъездном пути «Райсельхозмаш» составляет 8 вагонов, выгрузка производится под навес немеханизированным способом. Ветвевладелец требовал установить отдельные фронты выгрузки по каждому из пяти видов удобрений, поскольку они выгружаются на определенных участках склада. Отделение железной дороги настаивает на установлении одного выгрузочного фронта емкостью 8 вагонов.

2. Лесоторговая база имеет два крана для выполнения погрузочно-разгрузочных работ с пиломатериалами. Отделение железной дороги настаивает на установлении фронта выгрузки пиломатериала — два вагона. Однако база предоставила расчеты, из которых следует, что второй кран не может производить выгрузки из вагонов, так как он постоянно занят на технологических работах и погрузке автомашин.

3. База Горторга (вагонооборот 4 вагона в сутки, расстояние подачи и уборки 1,5 км) настаивает на включении в договор об эксплуатации подъездного пути пункта, по которому уведомление об окончании грузовых операций и готовности вагонов к уборке передается работниками базы дежурному по станции по телефону с последующим подтверждением в письменном виде в течение суток. Отделение железной дороги требует передачи уведомления в письменном виде.

4. Контора «Росбакалея» (вагонооборот 3 вагона в сутки, расстояние подачи уборки 1 км) требует организации подачи вагонов на подъездные пути по расписанию. Отделение железной дороги настаивает на подаче вагонов по уведомлениям.

5. Холодильник, в который мясокомбинат производит выгрузку мяса в тушах из рефрижераторных вагонов, имеет три двери при полезной длине погрузочно-выгрузочного пути 75 м. Выгрузка производится с помощью четырех электропогрузчиков, причем электропогрузчик не въезжает в вагон, а берет поддон с мясом на рампе у вагона. Мясокомбинат настаивает на емкости фронта выгрузки три вагона (по количеству дверей), а отделение железной дороги считает, что фронт выгрузки должен составлять четыре вагона, по количеству электропогрузчиков.

Аргументированно определите виновную сторону в конфликтных ситуациях:

6. К окончанию срока действия договора на эксплуатацию подъездного пути владелец пути необщего пользования спецбаза по оптовой торговле сахаром закончил реконструкцию склада для хранения сахара, не согласовав проект с ОАО «РЖД». До реконструкции склад имел рампу, 16 дверей, предназначенных

для выгрузки груза из двухосных вагонов, и фронт 8 вагонов, исходя из полезной длины складского пути 120 м. В результате реконструкции старая рампа была разобрана, на складе осталось четыре двери для выгрузки вагонов с островными рампами. В новом договоре владелец пути необщего пользования требует установления фронта выгрузки сахара в 4 вагона, отделение дороги считает, что фронт должен остаться прежним.

7. Железная дорога безакцептно взыскала с владельца пути необщего пользования, завода «Изолит», штраф за простой вагона, который выгружается в прирельсовый склад контрагента завода «Изолит» — завода «Спецстанок». Завод «Изолит» в претензионном порядке потребовал возвращения железной дорогой суммы штрафа.

8. Предприятие арендовало у железной дороги железнодорожный путь и регулярно перечисляет по договору средства на его текущее содержание дистанции пути. Начальник дистанции пути в одностороннем порядке прекратил текущее обслуживание арендованного пути, ссылаясь на отсутствие финансирования и нехватку людей. Начальник станции прекратил подачу вагонов на арендованный путь в связи «с его неудовлетворительным техническим состоянием» и потребовал от арендатора срочного устранения неисправностей.

9. Песчаный карьер требует от железной дороги строительства дополнительного пути для дозировки песка в вагоны на существующем железнодорожном подъездном пути, находящемся в ведении железной дороги. Железная дорога отказывается выполнить эту работу.

10. В результате снежного заноса у погрузочно-выгрузочного фронта предприятия на подъездном пути, принадлежащем железной дороге, железнодорожная станция отказывается подавать под выгрузку вагоны и оформлять их на ответственный простой предприятия, так как подача вагонов к складу невозможна по его вине, так как предприятие отказывается чистить снег на пути, принадлежащем железной дороге.

РАЗДЕЛ 2

АКТЫ

Контрольные вопросы

1. В каких случаях составляют коммерческий акт?
2. В каких случаях составляют акт общей формы?
3. Каким требованиям должен удовлетворять правильно оформленный коммерческий акт?
4. В каких случаях возникает необходимость в проведении экспертизы груза, кто может быть экспертом? Кто назначает экспертизу?
5. Какие цели преследует составление акта экспертизы?
6. Перечислите основные требования к описанию груза, вагона и запорно-пломбировочных устройств (ЗПУ) в коммерческом акте?
7. Каковы особенности оформления коммерческого акта при порче скоропортящихся грузов?
8. Как обжаловать неправомерный отказ в выдаче коммерческого акта?
9. Какие должностные лица подписывают коммерческий акт?
10. В каких разделах и параграфах Правил перевозки грузов изложены:
 - правила составления коммерческого акта;
 - правила составления акта общей формы;
 - правила составления акта экспертизы;
 - правила составления акта технического состояния вагона (контейнера).

Практические задания

Задача 1. На месте общего пользования станции Москва-Рижская Московской ж. д. со станции Исакогорка Северной дороги с поездом №3603 12.01.2003 г. по накладной №1232478 от 03.01. 2003 г. в адрес фабрики «Восход» прибыл крытый вагон №25655264 грузоподъемностью 64 т, груженный картоном. Запорно-пломбировочные устройства (ЗПУ) отправителя Исакорского ЦБК исправны. Вагон в техническом отношении исправен. По документам значатся 47 рулонов картона весом 3 700 кг. Груз погружен и взвешен отправителем. При выгрузке груза из вагона 13.01.2003 г. оказалось, что число мест соответствует документам, но шесть рулонов имеют разрывы длиной от 10 до 40 см и глубиной до 10 см. Поврежденные рулоны находились у несъемного воинского оборудования, которое не было защищено, и в междверном пространстве. Остальные места исправны. Погрузка правильная.

Требуется составить коммерческий акт на повреждение шести рулонов бумаги.

Задача 2. На подъездной путь издательства «Правда» на станции Москва-Бутырская Московской ж. д. с поездом №3424 по накладной №1142539 со станции Дзержинск Горьковской дороги прибыл крытый вагон №22116537 грузоподъемностью 63 т, груженный типографской краской. ЗПУ отправителя — п/я А3421 — исправны, вагон в техническом отношении исправен. Акты общей формы на попутных станциях не составлялись, груз погружен и взвешен отправителем. При выгрузке груза на подъездном пути оказалось, что число мест по документам 220 бочек весом 44 000 кг, фактически 218 бочек. Поврежденных мест нет. Погрузка правильная.

Грузополучатель затребовал у станции Москва-Бутырская коммерческий акт. Обоснуйте и опишите действия станции.

Задача 3. На месте общего пользования станции Москва-Рижская Московской ж. д. 5.03.2003 г. со станции Унгены Молдавских железных дорог с поездом №3605 по накладной №3649788

от 19.02.2003 г. в адрес Хлебокомбината №21 прибыл крытый вагон №26421997 грузоподъемностью 64 т, груженный сахарным песком. ЗПУ отправителя — сахарный завод №6 — исправны. У вагона неплотно прилегает боковой люк на левой стене вагона по ходу поезда с московской стороны. По документам значатся 1 280 мешков сахарного песка весом 64 000 кг. Груз погружен и взвешен отправителем. При выгрузке груза из вагона 06.03.2003 г. оказалось, что число мест соответствует документам. Восемь мешков, расположенных в междверном пространстве, разорваны, их общий вес составляет 310 кг; вес смета, собранного с пола вагона, 28 кг; 21 мешок подмочен, с влажными пятнами. Из них шесть мешков находилось у поврежденного люка, а 15 мешков — в средних рядах погрузки в междверном пространстве. Погрузка правильная.

Требуется составить коммерческий акт на повреждение восьми и подмочку 21 мешка сахара. Какие документы необходимо приложить к данному коммерческому акту?

Задача 4. На местах общего пользования станции Москва-Бутырская Московской ж. д. 01.11.2003 г. выгружен вагон №25038966, прибывший со станции Свислочь Белорусской ж. д. по накладной №0021137 от 16.10.2003 г., прибывший на станцию 30.11.2003 г. поездом №3601. Отправитель — Разноимпорт, получатель — Мосэлектробытторг. По документам значится груз — электродрели — 48 поддонов весом 24 000 кг. При выгрузке груза коммерческий акт не составлялся. При выдаче груза: получателю 03.11.2003 г. по его требованию был вскрыт поддон №3, который имел разрывы упаковки размером 25×40 см и повреждения окантовочной ленты. При проверке груза в поддоне №3 оказалось, что количество электродрелей на 1 шт. меньше, чем значится в упаковочном листе. Недостающая электродрель в поддон вместиться могла.

Какие документы следует составить в данном случае и что следует в них указать?

Задача 5. Во время инвентаризации сортировочной платформы на станции Москва-Товарная-Рязанская Московской ж. д.

20.02.2003 г. обнаружено девять бездокументных рулонов с бумагой. На двух рулонах обнаружена марка 6819. Рулоны одинакового размера, на каждом из них имеются наклейки «Светлогорский ЦБК. Бумага офсетная». Два рулона имеют большое количество порезов глубиной 3 см.

Какие документы следует составить в этом случае?

Задача 6. Во время переписи вагонов, выполненной работниками станции Москва-Бутырская Московской ж.д. 10.01.2004 г. на подъездном пути завода «Станколит», обнаружена платформа №43835254 грузоподъемностью 63 т, загруженная металлическим ломом. Установлено, что это вагон общего парка, поданный на подъездной путь завода «Станколит» 15.10.2003 г. с грузом «оборудование».

Обоснуйте действия станции. Укажите, по каким документам можно установить дату прибытия вагона на станцию, дату и время подачи вагона на подъездной путь.

Задача 7. При выводке вагонов с подъездного пути мебельно-сборочного комбината №2 станции Москва-Рижская Московской ж.д. обнаружено: на крытом вагоне №25631819, загруженном на подъездном пути мебелью, оттиски на ЗПУ отправителя мебельно-сборочного комбината №2, неясные; в вагоне №66298354, из которого выгружался лес, остались кора, обрезки дерева, увязочная проволока.

Какие документы необходимо оформить?

Задача 8. На подъездной путь предприятия станция подала шесть неочищенных после выгрузки щебня вагонов. Ветевладелец согласился принять только четыре вагона с минимальными остатками щебня, потребовал увеличения нормы времени на погрузку этих вагонов и уплаты штрафа в его пользу железной дорогой.

Обоснуйте, правомочны ли действия владельца пути необщего пользования, какие акты необходимо оформить?

Задача 9. Ветевладелец во время подписи в товарной конторе станции учетной карточки формы ГУ-1 обнаружил, что 10.02.2003 г. в карточке зарегистрирована подача пяти порож-

них вагонов под погрузку и отказ ветвевладельца от их использования ввиду отсутствия груза. Фактически вагоны не подавались и в памятках приемосдатчика за данное число не значатся. Ветвевладелец отказался от подписи учетной карточки и потребовал составления акта общей формы.

Обоснуйте, правомочны ли действия ветвевладельца, и если да, то какие документы следует оформить?

Задача 10. Вагоны, прибывшие в адрес предприятия «Росбакалея», простояли на станции назначения: три крытых вагона (№22118569, 21097868, 25431992) простояли в ожидании освобождения фронта выгрузки — четыре часа, одна цистерна по причине аварии сливного насоса — трое суток.

Какие документы необходимо оформить?

РАЗДЕЛ 3

ПРЕТЕНЗИИ

Контрольные вопросы

1. Какими документами следует руководствоваться при предъявлении претензии к перевозчику, возникшей по поводу перевозок грузов?

2. Перечислите основные ситуации, при которых возможно предъявление претензии железной дороге. В скобках укажите, у кого именно возникает право предъявления претензии в каждом перечисленном случае.

3. Кому могут быть предъявлены претензии возникшие в связи с осуществлением перевозки грузов в прямом смешанном сообщении?

4. Возможна ли передача права на предъявление претензии другой организации, в каких случаях, какие документы при этом нужно оформить?

5. Кто может выступать заявителем претензии?

6. Каким именно транспортным организациям следует адресовать претензии?

7. Какая информация должна содержаться в претензионном заявлении?

8. Каковы правила объединения претензионных требований в одном претензионном заявлении?

9. В какой срок может быть подана претензия?

10. В какие сроки железная дорога обязана рассмотреть претензию?

Практические задания

Примите обоснованное решение по следующим претензиям:

1. Грузополучатель 01.03.2003 г. адресовал Управлению Московской ж. д. претензию на повреждение токарного станка на сумму 42 620 руб. Станок выдан грузополучателю на станции Московской ж. д. 15.01.2003 г. К претензионному заявлению приложены заверенные копии коммерческого акта, накладной и справка о размере ущерба.

2. База Мосхозторг 10.02.2004 г. адресовала Управлению Московской ж. д. претензию на недостачу масляной краски. Груз выдан базе Мосхозторга на станции Московской ж. д. 8.07.2003 г. К претензионному заявлению приложены подлинники накладной и коммерческого акта, справка о размере ущерба.

3. ООО «Белый хлеб» 15.02.2005 г. адресовало Управлению Московской ж. д. претензию на недостачу зерна по отправке со станции Южный порт Московской ж. д. до станции Воронеж-1 Юго-Восточной ж. д. Зерно выдано на станции Воронеж-1 Воронежскому хлебоприемному предприятию 24.10.2004 г. К претензионному заявлению приложены накладная, коммерческий акт, справка о размере ущерба.

4. Комбинат стройматериалов адресовал 11.01.2004 г. Управлению Московской ж. д. претензию о возврате штрафа, взысканного с комбината за невыполнение плана перевозок станцией Московской ж. д, на которой комбинат осуществлял в сентябре 2003 г. отгрузку стройматериалов. К претензионному заявлению приложены учетная карточка формы ГУ-1, в которую внесены изменения, не заверенные станцией.

5. Московская контора Росбакалея адресовала 15.02.2004 г. Управлению Московской ж. д. претензию на недостачу и недоброкачественность муки. Мука выдана конторе Росбакалея по отправке Батайск Северокавказской ж. д. Москва-Товарная-Смоленская Московской ж. д. 28.12.2003 г. и по отправке Ростов-Товарный Северокавказской ж. д. Москва-Товарная-Смоленская 25.12.2003 г. К претензии приложены две подлинники накладные,

два подлинных коммерческих акта на недостачу муки, акт приемки продукции по качеству, по отправке Батайск — Москва-Товарная-Смоленская, составленный на недоброкачественность муки.

6. ООО «Бурейская лесозэкспортная компания» обратилась в суд к филиалу ОАО «РЖД» «Забайкальская железная дорога» с требованием о восстановлении на его лицевых счетах в ТехПД излишне списанной провозной платы в период с октября 2002 г. по июнь 2003 г. Отделением суда от 08.12.2003 иск оставлен без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом претензионного порядка. Обращаясь к перевозчику с претензией, истец приложил нотариально заверенные копии железнодорожных накладных. Ответчик возвратил претензию без рассмотрения в связи с тем, что к ней не были приложены оригиналы документов. Дело передано в суд апелляционной инстанции. Какое постановление вынесет апелляционная инстанция? Обоснуйте ваши выводы.

7. Торгово-закупочная база ЗАО «Мосэлектробытторга» 10.01.2004 г. адресовала Управлению Московской ж.д. претензию о повреждении холодильников, выданных базе на станции Москва-Бутырская 10.12.2003 г. В коммерческом акте, составленном станцией на повреждение холодильников, имеется запись о том, что вагон прибыл на станцию без документов. К претензионному заявлению приложены подлинный коммерческий акт и акт экспертизы, составленный с участием заведующего грузовым двором станции Москва-Бутырская. Управление Московской ж.д. вернуло претензию без рассмотрения по существу ввиду неприложения накладной и отсутствия в претензионном заявлении почтового индекса заявителя.

8. Фирма ЗАО «Райпищеторг» (г. Москва) 10.11.2004 г. адресовала Управлению Московской ж.д. претензию на бой яиц. Яйца были выданы ЗАО «Райпищеторг» 08.09.2004 г. на станции Москва-Товарная-Павелецкая. Начальник станции отказал в составлении коммерческого акта. ЗАО «Райпищеторг» 09.09.2004 г. заказным письмом обжаловал действия начальника станции на-

чальнику Московско-Павелецкого отделения Московской ж. д., который оставил жалобу без ответа. К претензии приложены: подлинник накладной, квитанция об отправлении 09.09.2004 г. заказного письма в адрес Московско-Павелецкого отделения железной дороги с описью вложенных документов, текст жалобы на отказ в составлении коммерческого акта, справки о размере ущерба.

Управление Московской ж. д. вернуло претензию без рассмотрения по существу из-за отсутствия коммерческого акта.

9. Мебельно-сборочный комбинат №2 в пределах претензионного срока обратился в Управление Московской ж. д. с претензией о возврате штрафа за недогруз вагонов. К претензионному заявлению не был приложен документ, свидетельствующий об уплате штрафа комбинатом. Управление претензию не вернуло, а комбинат в пределах претензионного срока дослал требуемый документ. Управление дороги уклонилось от рассмотрения претензии по существу на основании того, что сопроводительное письмо, приложенное к справке об уплате штрафов, было подписано не руководителем предприятия, а начальником отдела сбыта.

10. Металлургический завод 06.03.2003 г. обратился к Управлению Приднепровской ж. д. с претензией на недостачу одной связки труб. Груз выдали заводу на станции Приднепровской ж. д. 06.01.2003 г. К претензии приложены подлинники накладная и коммерческий акт. Расчет суммы ущерба выполнен непосредственно в претензионном заявлении. Управление дороги рассмотрело претензию по существу и отказалось ее признать, исходя из того, что груз, погруженный средствами грузоотправителя, прибыл на исправной платформе без нарушений погрузки.

РАЗДЕЛ 4

ИСКИ

Контрольные вопросы

1. В чем отличие иска от претензии? Что дает право на предъявление иска и какие предприятия (учреждения, организации) вправе предъявить его железной дороге?
2. Какие иски подведомственны суду, ведомственному арбитражу, Госарбитражу?
3. Закон о Высшем арбитражном суде Российской Федерации об исковом порядке приема дел к рассмотрению.
4. По чьему месторасположению следует предъявлять иск: истца или ответчика?
5. Какие документы следует приложить к исковому заявлению?
6. Что такое госпошлина, каков ее размер, кто ее уплачивает, подлежит ли она возврату?
7. В чем отличие встречного иска от обычного?
8. Какую обязательную информацию должно содержать исковое заявление?
9. В чем заключаются правила объединения различных требований в одном иске?
10. Каковы сроки предъявления исков?

Практические задания

Обоснуйте решения по следующим исковым спорам:

1. Обувная фабрика предъявила железной дороге претензию в связи с порчей прибывшей в ее адрес партии кожи. Дорога претензию отклонила со ссылкой на то, что к ней не приложен коммерческий акт. Получив отказ, фабрика обратилась в арбитраж

с иском к железной дороге. При рассмотрении дела выяснилось, что партия кожи оказалась подмоченной, но начальник станции и заведующий грузовым двором отказались от составления коммерческого акта. В подтверждение этого факта представитель истца предъявил в заседании арбитража копию телеграммы на имя начальника отделения железной дороги с обжалованием отказа в составлении коммерческого акта. Если ли основания считать предъявленный иск достаточно подкрепленным? Какое решение вынесет арбитраж?

2. Производственное объединение, расположенное в г. Воронеже, обратилось с иском на сумму 176 500 руб. об уклонении Управлением Юго-Восточной ж. д. от уплаты признанной ей претензии о порче груза. Иск заявлен в Госарбитраж Воронежской области в пределах искового срока.

3. Трест, расположенный в Екатеринбургской области, в пределах претензионного срока обратился к Управлению Свердловской ж. д. с претензией на сумму 272 240 руб. за порчу фрезерного станка. К претензионному заявлению приложены подлинная накладная с отметкой станции выдачи о составлении коммерческого акта на повреждение и справка на ремонт станка. Подлинный коммерческий акт был утерян грузополучателем. Дорога вернула претензию без рассмотрения по мотиву нарушения претензионного порядка в связи с отсутствием коммерческого акта. Госарбитраж Екатеринбургской области иск к рассмотрению не принял, согласившись с мнением дороги о нарушении претензионного порядка.

4. База хозторга, расположенная в г. Ярославле, обратилась с иском о повреждении груза на сумму 140 тыс. руб. к Управлению Северной ж. д. Иск подан в Госарбитраж Ярославской области в пределах искового срока с приложением всех необходимых документов. При разборе искового заявления арбитраж установил, что база предъявляла аналогичные претензии о повреждении данного груза поставщику и железной дороге одновременно. Железная дорога отклонила претензию, а поставщик полностью признал.

5. База Сызранского горторга направила повагонной отправкой на станцию Костариха Горьковской ж. д. бытовые электросветильники в адрес ОРС Волжского речного пароходства. На станции Костариха был составлен коммерческий акт на недостачу и повреждение светильников. ОРС оплатил базе горторга стоимость исправных светильников и выслал в г. Сызрань подлинную накладную и коммерческий акт с передаточной записью. База горторга своевременно оформила претензию на недостачу и порчу светильников на сумму 244 630 руб. и направила ее Управлению Горьковской ж. д. Дорога отказалась удовлетворить претензию без мотивировки и 06.01.2004 г. база получила отказ Горьковской ж. д. 18.03.2004 г. база обратилась с иском в Госарбитраж Нижегородской области.

6. ОРС Новосибирского отделения ж. д. обратился с иском о возврате штрафа за простой вагонов в размере 87 500 руб. Иск заявлен в Госарбитраж Новосибирской области в установленный срок с приложением необходимых документов.

7. Балаковский ЗАО «Горторг», расположенный в Саратовской области, обратился с иском о недостатке винограда и его низком качестве на сумму 364 300 руб. к Управлению Приволжской ж. д. Иск заявлен в Госарбитраж Саратовской области. К исковому заявлению приложены: подлинная накладная, подлинный коммерческий акт на недостачу винограда, подлинный акт приемки винограда по качеству и другие необходимые документы.

8. Объединение ЗАО «Хозтовары», расположенное в Ростовской области, обратилось с иском о недостатке стирального порошка, прибывшего в вагоне с неясными оттисками ЗПУ отправителя, на сумму 89 750 руб. До заявления иска объединение обратилось с претензией к Управлению Северокавказской ж. д. и отправителю — Бакинскому химзаводу. Претензии мотивированно отклонены. Иск к Управлению Северокавказской ж. д. заявлен в Госарбитраж Ростовской области с приложением подлинного претензионного заявления, копии накладной, копии коммерческого акта и других документов. Иск к Бакинскому химзаводу заявлен в Госарбитраж Азербайджана с приложением

подлинной накладной, подлинного коммерческого акта и других необходимых документов.

9. Фабрика «Большевичка», расположенная в Москве, обратилась с иском на недостачу ткани из контейнера на сумму 199 400 руб., к Управлению Московской ж. д. в пределах искового срока. Контейнер был выдан грузополучателю на станции Кунцево с исправными ЗПУ без проверки и составления коммерческого акта. При разгрузке контейнера на фабрике выявилась недостача нескольких рулонов ткани. Следствие, проведенное по просьбе фабрики, установило, что ЗПУ «Спрут Универсал» на стальном жгуте и на собственно запорном устройстве имеет разные контрольные знаки. Дорога отклонила претензию в связи с отсутствием коммерческого акта. К исковому заявлению, поданному в Госарбитраж г. Москвы, приложены подлинная накладная, постановление райпрокуратуры, свидетельствующее о доступе к грузу в пути следования, расчет суммы иска и другие необходимые документы.

10. Производственное объединение, расположенное в Самаре, 16.01.2004 г. направило Управлению Куйбышевской ж. д. претензию о возмещении стоимости утраченных вагонов на сумму 630 тыс. руб. Дорога вернула претензию заявителю 10 марта по мотиву неприложения необходимых документов. 12 апреля объединение заявило иск в Госарбитраж Самарской области и приложило к иску все необходимые документы.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Елизаров В. А. Транспортное право: Учеб. — М. : Юстицинформ, 2004.
2. Устав железных дорог. — М. : Транспорт, 2003. — 145 с.
3. Правила перевозок грузов на железнодорожном транспорте. Сборник — книга. I. — М. : Юридическая фирма «Юртранс», 2003. — 712 с.
4. Комментарии к уставу железнодорожного транспорта Российской Федерации. — М. : Юстицинформ, 2006. — 191 с.
5. Сборник основных федеральных законов о железнодорожном транспорте. — М. : Юридическая фирма «Юртранс», 2003. — 192 с.
6. Прейскурант №1001. Тарифы на грузовые железнодорожные перевозки. Тарифное руководство № 1 МПС, 4.1 и 2, 2003.
7. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002г. N 95-ФЗ (с изменениями от 28 июля, 2 ноября 2004г., 31 марта, 27 декабря 2005г.)

Дополнительная

7. Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации». — М., 1996. — 130 с.
8. Приказ министра путей сообщений Ш от 08.01.1994г.
9. Новиков В. М., Иваницкий Н. М. Основы транспортного права (железнодорожный транспорт): Учеб. для вузов ж.-д. трансп. — М. : Транспорт, 1995. — 192с.
10. Новиков В. М., Климанов В. С. Теория и практика транспортного права. Ч. 1. Договорные аспекты коммерческой работы: Уч. пос. — М. : РГОТУПС, 1997. — 87 с.
11. Новиков В. М., Климанов В. С. Теория и практика транспортного права 4.2. Правовые основы организации перевозочного процесса: Уч. пос. — М. : РГОТУПС, 1997. — 81с.

12. Правила технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации. ЦРБ/162. — М. : Транспорт, 2000. — 160 с.

13. Инструкция по движению поездов и маневровой работе на железных дорогах Российской Федерации. — М. : Транспорт, 2000. — 289 с.

14. Прейскурант № ПА, 11В. Соглашение о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС, СИ). — М. : Транспорт, 1992. — 191 с.

15. Блажеев В.В., Тараненко В.Ф. Возбуждение и рассмотрение дел в арбитражных судах. — М. : Юрист, 1994. — 71 с.

ТРАНСПОРТНОЕ ПРАВО

Задание на контрольную работу
с методическими указаниями

Редактор Д. Н. Тихоньчев
Корректор В. В. Игнатова
Компьютерная верстка В. В. Бебко

Тип. зак.	Изд. зак. 190	Тираж 2000 экз.
Подписано в печать 15.03.07	Гарнитура NewtonС.	Офсет.
Усл. печ. л. 1,5		Формат 60×90 ¹ / ₁₆

Издательский центр РГОТУПС,
125993, Москва, Часовая ул., 22/2
Участок оперативной печати РГОТУПС,
125993, Москва, Часовая ул., 22/2